

**Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Turystyczne Kaszuby
w ramach naboru PS WPR nr 973969**

**(Rozwój pozarolniczych funkcji gospodarstw rolnych oraz KŁŻ – Rozwijanie ZE)
z dnia 02.09.2026r. w Kartuzach**

Porządek Obrad

1. Przedstawienie wyników weryfikacji formalnej.
2. Omówienie wniosków pod kątem oceny merytorycznej w zakresie warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
3. Omówienie wniosków pod kątem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru.
4. Ustalenie kwoty wsparcia dla wniosków wybranych do dofinansowania.
5. Podjęcie stosownych uchwał.

Poniżej przedstawiono podsumowanie podjętych decyzji na posiedzeniu Rady w odniesieniu do złożonego w naborze wniosku.

Numer wniosku:	UM11.65721.00199.2026								
Imię i nazwisko / nazwa Wnioskodawcy:	Barbara Idczak								
Tytuł operacji:	Rozwój pozarolniczych funkcji małego gospodarstwa rolnego poprzez rozwijanie zagrody edukacyjnej.								
Ilość uzyskanych punktów									
Kryterium:	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przyznane punkty:	2	1	2	1	3	6	3	2	3
Łącznie punktów:	23								
Nr uchwały:	114/2026								
Uwagi:	Z oceny wniosku wykluczyli się: Renata Kostuch – grupa interesu sektora gospodarczego Nieobecni: Beata Rydelek - grupa interesu sektora społecznego Arkadiusz Krauze – grupa interesu sektora publicznego								
Głosowanie nad podjęciem uchwały o wyborze i ustaleniu kwoty wsparcia									
za	przeciw				wstrzymało się				
12	0				0				

Numer wniosku:	UM11.65721.00207.2026								
Imię i nazwisko / nazwa Wnioskodawcy:	Mirostawa Miodowska-Jaroś								
Tytuł operacji:	Budowa wiaty rekreacyjnej wraz z infrastrukturą i wyposażeniem na potrzeby rozwoju zagrody edukacyjnej.								
Ilość uzyskanych punktów									
Kryterium:	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przyznane punkty:	0	1	2	1	3	0	3	2	3
Łącznie punktów:	15								
Nr uchwały:	115/2026								
Uwagi:	Z oceny wniosku wykluczili się: Karolina Szmołda – grupa interesu sektora publicznego Magdalena Klasa - grupa interesu sektora publicznego Marek Neubauer – grupa interesu sektora gospodarczego Nieobecni: Beata Rydelek - grupa interesu sektora społecznego Arkadiusz Krauze – grupa interesu sektora publicznego								
Głosowanie nad podjęciem uchwały o wyborze i ustaleniu kwoty wsparcia									
za	przeciw				wstrzymało się				
10	0				0				

Numer wniosku:	UM11.65721.00213.2026								
Imię i nazwisko / nazwa Wnioskodawcy:	Adam Dejk								
Tytuł operacji:	Rozwój zagrody edukacyjnej "Sottysówka"								
Ilość uzyskanych punktów									
Kryterium:	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przyznane punkty:	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Łącznie punktów:	-								
Nr uchwały:	116/2026								
Uwagi:	1. Zgodnie z zapisami Regulaminu naboru wniosków, jednym z warunków udzielenia wsparcia jest warunek: „Pomoc przyznaje się osobom fizycznym, jeżeli są obywatelami państwa członkowskiego Unii Europejskiej”. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej nie przedłożył dokumentu potwierdzającego spełnienie tego warunku. LGD na etapie oceny wniosków przekazało do Wnioskodawcy pismo z prośbą o uzupełnienie załączników do wniosku o dokument potwierdzający, że Wnioskodawca jest obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej. W ramach dokonanych uzupełnień Wnioskodawca nie przedłożył stosownego dokumentu –								

Wnioskodawca załączył Zaświadczenie o zameldowaniu wystawione przez Urząd Miejski w Kartuzach, który to dokument nie potwierdza posiadania obywatelska państwa członkowskiego Unii Europejskiej. W konsekwencji Wnioskodawca nie udokumentował spełnienia przedmiotowego warunku udzielenia wsparcia.

2. Zgodnie z zapisami Regulaminu naboru wniosków, jednym z warunków udzielenia wsparcia jest warunek: „Pomoc przyznaje się na operację uzasadnioną pod względem racjonalności jej kosztów kwalifikowalnych/inwestycji zaplanowanych do zrealizowania. Operacja musi być możliwa do wykonania, uzasadniona oraz dostosowana z punktu widzenia celu, zakresu i zakładanych jej rezultatów. Ocena racjonalności zostanie dokonana w zgodnie z zasadami określonymi w pkt. VIII.3 Wytycznych podstawowych”. Zapisy pkt. VIII.3 Wytycznych podstawowych” wskazują m.in., że:

- pomoc przyznaje się na operację uzasadnioną pod względem racjonalności jej kosztów kwalifikowalnych/inwestycji zaplanowanych do zrealizowania. Operacja musi być możliwa do wykonania, uzasadniona oraz dostosowana z punktu widzenia celu, zakresu i zakładanych jej rezultatów,
- zakres oceny racjonalności powinien obejmować wszystkie bądź wybrane z poniższych aspektów: uzasadnienie ekonomiczne kosztów/inwestycji, czyli ocenę, w jaki sposób zakres rzeczowy wskazany we wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność przyczyni się do osiągnięcia celu operacji lub wzrostu efektywności ekonomicznej przedsiębiorstwa/gospodarstwa rolnego wnioskodawcy (wzrost przychodów, usprawnienie procesów produkcji, ograniczenie kosztów).

Ponadto, w przypadku gdy zagroda edukacyjna realizuje już więcej niż trzy cele edukacyjne określone w standardach OSZE, operacja w zakresie „rozwój ZE” powinna polegać na modernizacji gospodarstwa w celu podniesienia standardu świadczonych w nim usług w zakresie realizowanych celów edukacyjnych. Warunek ten wynika zarówno z Regulaminu naboru wniosków, jak i z Wytycznych szczegółowych. Wnioskodawca wskazał, że prowadzona zagroda edukacyjna realizuje już więcej niż trzy cele edukacyjne określone w standardach OSZE, a planowana operacja nie zmienia realizowanych celów edukacyjnych, lecz ma służyć modernizacji i podniesieniu standardu świadczonych usług edukacyjnych.

Wnioskodawca w ramach kosztów kwalifikowanych projektu wnioskuje o dofinansowanie „zakupu samochodu dostawczego”. LGD na etapie oceny wniosku wystąpiła do Wnioskodawcy z prośbą o szczegółowe uzasadnienie racjonalności planowanego zakupu samochodu dostawczego oraz wykazanie, że wydatek ten jest niezbędny do realizacji operacji polegającej na rozwoju istniejącej zagrody edukacyjnej. Mimo przekazanego uzupełnienia wniosku Rada LGD uznała, że koszt zakupu samochodu dostawczego jest nieracjonalny i nieuzasadniony zakresem operacji.

Zgodnie z Regulaminem operacja powinna być racjonalna, uzasadniona oraz dostosowana do jej celu, zakresu i zakładanych rezultatów, a w przypadku zagrody realizującej więcej niż trzy cele edukacyjne – służyć modernizacji gospodarstwa w celu podniesienia standardu świadczonych usług w zakresie realizowanych celów edukacyjnych. Z przedstawionego przez Wnioskodawcę uzasadnienia wynika, że samochód ma służyć przede wszystkim do transportu materiałów, wyposażenia i bieżącego zaopatrzenia, odbioru produktów oraz ograniczenia korzystania z zewnętrznych usług transportowych i zwiększenia niezależności organizacyjnej gospodarstwa. Wnioskodawca w złożonym wniosku o dofinansowanie argumentuje w tym kontekście m.in., że:

- Samochód umożliwi bezpieczny i sprawny transport materiałów edukacyjnych, stołów i ławek wykorzystywanych podczas zajęć terenowych, do przewozu sezonowych owoców (truskawek, śliwek, wiśni) i warzyw od lokalnych rolników Szwajcarii Kaszubskiej.

- Dzięki przestrzeni ładunkowej możliwe będzie przewożenie większych gabarytowo elementów wyposażenia wykorzystywanych podczas warsztatów plenerowych.
- Samochód ułatwi odbiór zamówionych materiałów i zaopatrzenia(zagroda edukacyjna prowadzi między innymi warsztaty kulinarne, gotowanie dżemu, wypieki bułek, drożdżówek, w związku z tym ciągłym zaopatrzeniem są stoiczki, zakrętki, mąka, mleko, woda itp.) ograniczając koszty transportu oraz zwiększy niezależność organizacyjną gospodarstwa.

Wnioskodawca nie wykazał tym samym, że zakup samochodu dostawczego jest niezbędny do funkcjonowania zagrody edukacyjnej tj. realizacji zajęć edukacyjnych lub że jego zakup w sposób bezpośredni i proporcjonalny przyczyni się do podniesienia standardu świadczonych usług edukacyjnych. Wskazane przez Wnioskodawcę funkcje pojazdu nie potwierdzają zatem, że jego zakup jest niezbędny i bezpośrednio związany z podniesieniem standardu świadczonych usług edukacyjnych.

Zdaniem Rady przedstawione wyjaśnienia wskazują na ogólną użyteczność samochodu w bieżącej działalności gospodarstwa oraz ułatwienie czynności logistycznych, nie wykazują jednak, że zakup własnego samochodu dostawczego stanowi inwestycję niezbędną lub bezpośrednio służącą modernizacji zagrody edukacyjnej w celu podniesienia standardu usług świadczonych w zakresie realizowanych celów edukacyjnych. Przewóz materiałów, wyposażenia, produktów spożywczych czy bieżącego zaopatrzenia ma charakter pomocniczy i organizacyjny w stosunku do działalności edukacyjnej i sam w sobie nie stanowi podniesienia standardu świadczonych usług edukacyjnych. W szczególności Wnioskodawca nie wykazał, aby charakter, częstotliwość lub skala prowadzonych zajęć wymagały posiadania własnego samochodu dostawczego ani aby bez jego zakupu realizacja zaplanowanych działań edukacyjnych nie była możliwa. Należy w tym zakresie podkreślić, że ideą prowadzenia zagrody edukacyjnej jest bazowanie na działalności rolniczej prowadzonej przez Wnioskodawcę w własnym gospodarstwie rolnym – a nie bazowanie na transporcie produktów z zewnątrz. Zakup samochodu prowadzi przede wszystkim do poprawy zaplecza logistycznego i organizacyjnego gospodarstwa, a nie do modernizacji zagrody w zakresie jakości świadczonych usług edukacyjnych. Skala wydatku jest przy tym nieproporcjonalna do wykazanego wpływu na realizację celu i rezultatów operacji, wobec czego koszt nie spełnia wymogu racjonalności i uzasadnienia zakresem projektu.

Ponadto jako nową ofertę edukacyjną wynikającą z realizacji operacji Wnioskodawca wskazał warsztaty malowania na szkłe. Zakres rzeczowy operacji nie obejmuje jednak materiałów, narzędzi ani wyposażenia bezpośrednio związanego z prowadzeniem takich warsztatów. Nie wykazano zatem, aby planowany zakup samochodu, stanowiący ok. 84,6% kosztów kwalifikowalnych operacji, był warunkiem wprowadzenia nowej oferty edukacyjnej lub miał bezpośredni wpływ na jej jakość. W odniesieniu do samochodu nie wykazano analogicznego, bezpośredniego wpływu na sposób, zakres lub jakość realizacji celów edukacyjnych.

Dodatkowo koszt samochodu dostawczego wynosi 81 000,00 zł przy łącznych kosztach kwalifikowalnych operacji w wysokości 95 755,58 zł, a zatem stanowi ok. 84,6% wszystkich kosztów kwalifikowalnych operacji. Tak znaczący udział wydatku o charakterze przede wszystkim logistycznym w całkowitym zakresie rzeczowym projektu dodatkowo nie znajduje, w ocenie Rady, uzasadnienia w zakładanych rezultatach operacji polegającej na podniesieniu standardu świadczonych usług edukacyjnych.

Sama deklaracja, że samochód będzie wykorzystywany wyłącznie na potrzeby działalności edukacyjnej, nie przesądza o racjonalności kosztu i nie zastępuje obowiązku wykazania jego adekwatności i niezbędności dla osiągnięcia celu operacji. W przedstawionych wyjaśnieniach Wnioskodawca nie wykazał takiego bezpośredniego i niezbędnego związku.

Nieobecni: Beata Rydelek - grupa interesu sektora społecznego Arkadiusz Krauze – grupa interesu sektora publicznego		
Głosowanie nad podjęciem uchwały o niewybraniu		
za	przeciw	wstrzymało się
13	0	0

Poniżej przedstawiono wyniki głosowania w sprawie przyjęcia sporządzonych na posiedzeniu list:

Lista operacji	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Przyjęcie listy
Lista operacji spełniających kryteria oceny formalnej	13	0	0	TAK
Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia	13	0	0	TAK
Lista operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia	13	0	0	TAK
Lista operacji wybranych	13	0	0	TAK
Lista operacji niewybranych	13	0	0	TAK

Protokolant:

Specjalista ds. administracji
i obsługi projektów

Joanna Kosińska